

22nd January 1964] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

என்றதை மட்டும் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம். அதற்கு சம்பந்தப்பட்ட நாலாவது, ஆராவது வெட்டுப் பிரேரணைகளை பிரேரேபித்து விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் கட்மோஷன்கள் ஏற்கனவே இலாகாக்களுக்கு அனுப்பப்பட்டு விட்டன என்று சொன்னார். அப்பொழுது அனுப்பியது அமைச்சர் களுக்கு, நாங்கள் கூறுவதை மறுப்பதற்கு நோட்டு தயாரிப்பதற்கு அனுப்பப்பட்டது. நான் கேட்பது அவைகளின்மேல் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக அனுப்ப வேண்டும் என்று கேட்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சபையில் எந்த பிரஸ்தாபம் வந்தாலும் அதைப் பற்றி உடனே சம்பந்தப்பட்ட இலாகா யோசனை செய்து என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும், என்ன குறை இருக்கிறது என்று ஆராய்ந்து வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. ஆகவே புதிதாக ஒன்றும் அனுப்ப வேண்டிய தில்லை என்று சொன்னேன்.

VII—VOTING ON DEMANDS FOR GRANTS FOR FURTHER EXPENDITURE FOR 1963-64.

A. Expenditure on Revenue Account.

DEMAND VIII—HEAD OF STATE, MINISTERS AND HEADQUARTERS STAFF

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“ That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 9,93,000 under Demand VIII—Head of State, Ministers and Headquarters Staff.”

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

“ That the allotment of Rs. 9,93,000 under Demand VIII—Head of State, Ministers and Headquarters Staff be reduced by Re. 1.”

SRI A. P. DHARMALINGAM : Sir, I move—

“ That the allotment of Rs. 9,93,000 under Demand VIII—Head of State, Ministers and Headquarters Staff be reduced by Re. 1.”

MR. DEPUTY SPEAKER : The Demand and the cut motions are before the House for discussion.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சார், நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய வெட்டுப் பிரேரணை பற்றி ஏற்கனவே பொது விவாதத்திலும் குறிப்பிட்டேன். அதற்கு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கால தாமதமே இல்லை என்று கூறி விட்டார்கள். இது யாரோ யாரையோ பற்றி குறை கூறுவதாக, குற்றம் சாட்டுவதாக மனதில் கொண்டு அதற்

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [22nd January 1964]

குத் தக்கவாறு பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள் என்றே தோன்றுகிறது. சொன்ன காரியத்தை பரிசீலனை செய்து துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் இல்லையே என்றுதான் நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்த பிரச்சனை பல ஆயிரக்கணக்கான தொழிலாளிகளின் வாழ்க்கை சம்பந்தப்பட்டது. இதிலே துரிதமாக நடவடிக்கை எடுத்தாக வேண்டும். மத்திய சர்க்கார் விவரமான விதிகள் பிறப்பிக்காவிட்டால் அவர்களுக்கு எழுதி, பிரத்யேகமாக ஒரு டி.ஓ.-ஆவது எழுதி இந்த ராஜ்யத்தில் நடவடிக்கை எடுத்தாக வேண்டும். பொற்கொல்லர்களுக்கு திட்டவட்டமாக எதுவும் விளக்கப்படவில்லை. லைசன்ஸ் கொடுக்கும் ஒவ்வொரு முறையும் நகையை அழித்து புது நகை செய்யலாமா? கூடாதா என்ற விவரம் கூட இலாகா அதிகாரிகளுக்கு தெரியவில்லை. இதற்கிடையில் வேலை இல்லா திண்டாட்டம் வளர்ந்துகொண்டே போகிறது. பதினாண்டு காரட்டு தங்கரிபைனரி ஒன்று நம் ராஜ்யத்திலேயே நிறுவப் போவதாக சொன்னார்கள். அது எந்த அளவில் இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. அதைக் கைவிட்டு விட்டார்களா என்றும் தெரியவில்லை. ஒருகால் அதற்கு அவசியம் இல்லையென்று கைவிட்டிருக்கிறார்கள் என்றால் அதை இந்த சபைக்கும் இராச்சியத்தில் இருக்கும் மக்களுக்கும் தெரியப்படுத்த வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

என்னைக் கேட்டால் தங்கக் கட்டுப்பாட்டு சட்டத்தையே அடியோடு கைவிட்டால் நல்லது, வேறு முறைகளை கையாண்டு தங்கத்தை திரட்ட வழிவகை செய்யலாம், என்று சொல்லுவேன். இப்பொழுது இருக்கும் சட்டத்தால் நன்மையை விட தீமைகளே அதிகமாக ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இப்பவும்கூட சட்ட விரோதமாக நகைகள் செய்ய முற்படுவார்கள். மதுவிலக்கு சட்டம் வெற்றி, வெற்றி என்று சொல்லிக் கொள்வது போல இதிலேயும் சொல்லலாம். ஆனால் விருப்பு வெறுப்பு இல்லாமல் ஆராய்ந்து பார்த்தால் இதிலே சட்டவிரோதமான நடவடிக்கைகள் எடுக்க மக்கள் முற்பட ஏதுக்கள் இருக்கின்றன. பொற்கொல்லர்கள் வயதானவர்கள் அவர்களைப்போய் இப்பொழுது வேறு தொழிலை கற்றுக்கொண்டு செய் என்பது நியாயமல்ல. முறையல்ல. ஆகவே காலதாமதம் செய்யாமல் பொற்கொல்லர்கள் விஷயத்தில் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்துவதற்காகவே இந்த வெட்டுப்பிரேரணையை சபை முன் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

திருமதி டி. என் அனந்தநாயகி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த தங்க கட்டுப்பாடு சட்டம் சிக்கலாக இருந்து மக்கள் புரிந்து கொள்ள முடியாமல் இருக்கிறது. எந்தெந்த வகையில் எந்த அளவுக்கு செய்யலாம் என்பதில் தெளிவு இல்லாமல் இருப்பதால் கோளாறுகள் ஏற்படுகின்றன. பழைய நகைகளை பழுது தான் பார்த்துக்கொள்ளலாம், புதியவாக அழித்து செய்துகொள்ளக் கூடாது என்று ஒரு எண்ணம் இருக்கிறது. அப்படி புதிதாக செய்யவேண்டும் என்றால் 14 காரட்டில்தான் செய்ய வேண்டும் என்று இருப்பதாக நினைக்கிறார்கள். பெண்

22nd January 1964] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

களுக்கு நகைகளுக்கு பழுது பார்ப்பதைவிட புது மாதிரியாக நகைகளை மாற்றிக் கொள்ளுவதில்தான் நாட்டம் இருக்கும். இதனால் பொற்கொல்லர்கள் அவதிக்குள்ளாகிறார்கள். தாங்கள் பழுதுதான் பார்க்க முடியும். புதிதாக அழித்துச் செய்ய முடியாது என்று நினைக்கிறார்கள். இதனால் பெண்களும் பாதிக்கப் படுகிறார்கள். இந்த நிலையில் பெண்கள் பொற்கொல்லர்களிடம் தங்கத்தைக் கொடுக்கவும் அஞ்சுகிறார்கள். ஏனென்றால் அவர்களிடம் 100 கிராமுக்கு அதிகமாக தங்கம் இருந்து, அதிகாரிகள் பறிமுதல் செய்து பொன்னை எடுத்துக்கொண்டு போய்விட்டார்கள் என்று சொல்வார்களோ என்று பெண்கள் அஞ்சுகிறார்கள். இது விஷயமாக எந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு உதவி செய்யலாம் என்று புனராலோசனை செய்து பெண்கள் சமுதாயத்திற்கும் பொற்கொல்லர்களுக்கும் நல்ல முறையிலே உதவி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இந்த கோல்ட் கன்ட்ரோல் சம்பந்தமாக நம் மாநிலத்திற்கு ஒரு விசேஷ பொறுப்பு இருக்கிறது. குறிப்பாக நம் மாநிலத்தில் சென்னையிலும் இன்னும் தெற்கே போகப் போக நகைகளின்பேரில் மோகம் இருக்கிறது. பிற மாநிலங்களைவிட நம் மாநிலத்தில்தான் பெண்களுக்கு நகை மீது மோகம் அதிகம். ஆகவே பழைய நகைகளை அழித்து புது நகை செய்வது போன்ற காரியங்களில் புனராலோசனை செய்து மத்திய சர்க்காருக்கு நமது சர்க்கார் ஆலோசனை கூறி நல்ல முறையிலே ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டியது மிகமிக அவசியம் என்று கருதுகிறேன்.

பொற் கொல்லர்கள் பழுது பார்க்கலாம், என்று இருப்பதில் பல குளறுபடிகள் ஏற்படுகின்றன. பதினான்கு காரட்டு நகைகளில் யாருக்கும் மோகம் இல்லை. பெண்கள் அதை வாங்குவதற்கும் தயங்குகிறார்கள். தங்கத்தை கொடுத்து பொற்கொல்லரிடம் பழுது பார்க்க சொன்னாலும்கூட பிறகு அது 22 காரட்டு தானா அல்லது 14 காரட்டா அல்லது 18 காரட்டா என்று புரிவதில்லை. அதற்கும் குறைவாக இருக்குமோ என்னவோ தெரியவில்லை. பழைய காலத்தில் பெரிய நகைக்கடைகளில் நகை வாங்கினால் ஒரு உத்தரவாதம் கொடுப்பார்கள். வாங்கின நகையை பின்னால் எப்பொழுது கொணர்ந்து அவர்களிடமே கொடுத்தாலும் அவர்கள் அதன் கிரயத்தை கொடுத்து விடுவதாக உத்தரவாதம் கொடுப்பார்கள். இப்பொழுது அவர்கள் நகைகள் செய்வதையே விட்டு விட்டார்கள். அந்த உத்தரவாதம் போய்விட்டது. பெரிய கடைகளில் நகைகளைப் பழுது பார்ப்பதோ செய்வதோ கூடாது என்ற காரணத்தால்தான் பல வகைச் சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, நம்முடைய மாநிலத்தின் சூழ்நிலைக்கேற்ப ஆலோசித்து, எந்த எந்த அளவு பொற் கொல்லர்களுக்கும், பெண்கள் சமுதாயத்திற்கும் சலுகைகளை நாம் அதிகமாகத் தர முடியுமோ அந்த வகையில் தர அரசாங்கம் முற்படவேண்டுமென்று நாம் ஆசைப்படுகிறோம். பொற்கொல்லர்களை வேறுபல வேலைகளிலே ஈடுபடுத்துவதற்கு நாம் எடுத்துக் கொண்ட முயற்சிகள் மிகக் குறைவு. நாம் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகளின் விளைவாக ஏற்பட்ட சலுகைகளைப் பயன்படுத்தத்

12-30
P.M.

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [22nd January 1964]

தெரிந்திருக்கிற பொற்கொல்லர்களின் எண்ணிக்கை அதைக் காட்டிலும் குறைவாக இருக்கிறது. எந்தெந்த வகையிலே என்னென்ன உதவிகள் செய்கிறோம் என்பதை எவ்வளவு அதிகமாக விளம்பரப்படுத்த முடியுமோ அவ்வளவு அதிகமாக விளம்பரப்படுத்தி, அவர்கள் பயனைப் பெறக்கூடிய வழிகளை அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொடுத்தால்தான் அதிகாரிகளுக்காகச் செலவிடும் தொகை தக்க முறையில் செலவழிக்கப்பட்டதாகச் சொல்ல முடியும். அதிகாரிகளையும் இலாக்காக்களையும் ஏற்படுத்துகிற நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியாத பிரச்சனை ஒன்றும் இல்லை. குறிப்பாக, பெண்களுடைய பிரச்சனைகளைப் பொறுத்த வரையில் சற்று அக்கறை அதிகமாகக் காட்டி, எந்த வகையில் தீர்க்க முயற்சி எடுக்க முடியுமோ அந்த வகையில் தீர்க்க முன்வருவார்கள் என்ற எண்ணத்தோடு, இதை ஆலோசித்துப் பார்க்க அரசாங்கம் சற்று கவனம் செலுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, எதிர்க்கட்சியில் கொடுத்த வெட்டுப் பிரேரணையை ஆதரிக்கவில்லை என்று தெரிவித்து, பொற்கொல்லர்களுக்குக் கொடுத்த உதவியை ஆதரித்து, அதைத் தக்க முறையில் அரசாங்கம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டு, என்னுடைய உரையை முடிக்கின்றேன்.

* திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என் பேரில் இருக்கும் ஆளுவது வெட்டுப் பிரேரணையின் பேரில் ஒருசில வார்த்தைகள் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். பொதுவாக, பஞ்சாயத்துக்களிலும், பஞ்சாயத்து யூனியன்களிலும் நடைபெற்று வருகின்ற ஊழல்களைப் போக்குவதற்காகவே என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். 1958-ஆம் ஆண்டு சென்னை பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின்படி நம்முடைய மாநிலத்தில் 12,500 கிராமப் பஞ்சாயத்துக்களும், 374 பஞ்சாயத்து யூனியன்களும் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளிலிருந்து ஆண்டொன்றுக்கு 30 கோடி ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்டு வருகிறது. இந்த 30 கோடி ரூபாய் வரையில் செலவழிக்கும் பொறுப்பில் இருக்கும் கிராமப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களோ, பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களோ அனைவரும் படித்தவர்கள் என்றே அல்லது எல்லாம் தெரிந்தவர்கள் என்றே நாம் நிச்சயமாக கருதி விட முடியாது. பஞ்சாயத்துக்கு அதிக அதிகாரங்கள் வழங்க வேண்டும் என்பதை எல்லாக் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதன்படியே அதிக அதிகாரங்களும் இப்பொழுது வழங்கப்பட்டு வருகின்றன. வழங்கப்பட்டு வருகின்ற அதிகாரங்களை கிராமப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களோ, பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களோ சரிவரக் கையாண்டு வருகிறார்களா என்பதைத்தான் பார்க்கவேண்டுமே தவிர, பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அதிக அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மட்டும் சொன்னால் அது போதாது.

பொதுவாக, பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் முறையைப் பார்த்தாலே கூட பல அபிப்பிராயங்கள் இருந்து வருகின்றன. பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களை நேரடியாகப் பொது மக்களே தேர்ந்தெடுக்கவேண்டுமென்று வலியுறுத்தும் நேரத்தில் பஞ்சாயத்து உறுப்பினர்களால்

22nd January 1964] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

தான் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும் என்ற முறை இப்பொழுது அனுசரிக்கப்பட்டு வருகிறது. பொதுவாக, பஞ்சாயத்திலே இருக்கும் ஊழல்களைப் போக்கவேண்டுமென்று கருதினால், பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களையும் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களையும் பொது மக்கள்தான் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும். அப்படியில்லாமல், பஞ்சாயத்து உறுப்பினர்கள் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் முறை இருந்தால் பஞ்சாயத்துத் தலைவராக வருகிறவர் பஞ்சாயத்து உறுப்பினர்கள் சொல்வதற்கு ஆட்படவேண்டும். இல்லாவிட்டால், பஞ்சாயத்து உறுப்பினர்கள் பல பேர் சேர்ந்து கொண்டு பஞ்சாயத்து தலைவர் மேல் நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொண்டுவரவேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. ஆக, தங்களுடைய பதவியைக் காப்பாற்றிக் கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காக, பஞ்சாயத்துத் தலைவராக வருகிறவர் பஞ்சாயத்து உறுப்பினர்கள் சொல்வதற்கு கட்டுப்பட்டு அவர்களுக்குச் சில சலுகை காட்ட வேண்டியிருக்கிறது. முதல் ஊழல் அங்கே ஏற்படுகிறது.

அடுத்து, பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அதிக அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும், அவற்றை நடைமுறையில் ஆக்கவேண்டிய பொறுப்பு நிர்வாக அதிகாரிக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. நான் முதலில் குறிப்பிட்டது போல, அதிகம் படிக்காத தலைவர் இருக்கும் பஞ்சாயத்திலே, அந்தப் பஞ்சாயத்து நிர்வாக அதிகாரி தலைவரை ஆட்டிப் படைக்கின்ற சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. அதனால் பஞ்சாயத்துத் தலைவருக்கும் நிர்வாக அதிகாரிக்கும் கருத்து வேறுபாடு ஏற்பட்டு, அதனால் பொது மக்களுக்குச் செய்ய வேண்டிய வேலைகளைச் செய்ய வேண்டிய நேரத்தில் செய்ய முடியாமல் பல கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டு விடுகின்றன.

பஞ்சாயத்துக்கு அதிக அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட்டிருந்தாலும் கூட, இப்பொழுது நாட்டிலே பெரும்பாலான பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களுக்குப் பதவி நீக்கம் ஏற்பட்டு வருவதைப் பத்திரிகையிலே பார்க்கிறோம். பஞ்சாயத்திலே ஏற்படுகிற ஊழல்கள் காரணமாக கிராமங்களில் அடிதடி, கட்சிப் பூசல் ஏற்படுகிறது. பஞ்சாயத்துக்கு அதிக அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும், அவர்களால் சரியான முறையில் அவற்றை நிர்வகிக்க முடியவில்லையே என்ற காரணம் காட்டி, இன்னும் சில நாட்கள் கழித்து அந்த அதிகாரங்கள் குறைக்கப்பட்டு விடுமோ என்று கூட நான் அஞ்சுகிறேன். கொடுக்கப்பட்ட அதிகாரங்கள் நல்ல முறையில் நடைமுறையில் பயன்படுவதற்காக வேண்டி, நல்ல பல காரியங்களைச் செய்யவேண்டும் என்று தங்கள் மூலமாக முதல் அமைச்சர் அவர்களை நான் விரும்பி வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இப்பொழுது பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களில் பெரும்பாலானவர்கள் பஞ்சாயத்துத் தலைவருக்குரிய வேலையைப் பார்ப்பதைவிட பஞ்சாயத்தில் இருக்கும் வேலைகளுக்குக் காண்டிராக்டர்களாக மாறிவிடுகிறார்கள். அவர்களைப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர் என்று சொல்லுவதைவிட பஞ்சாயத்துக் காண்டிராக்டர் என்று சொன்

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [22nd January 1964]

இல்கூட அது மிகையாகாது. அப்படி அவர்கள் காண்டிராக்டர்களாக மாறும் காரணத்தால் பல வேலைகள் கிராமங்களிலே நடைபெறுவது இல்லை. நடைபெறுதது மட்டுமல்ல; அதிலிருந்து பண ஊழல்கள் ஏற்பட்டு விடுகின்றன. அவற்றையெல்லாம் கண்காணிப்பதற்காக வேறு சில மார்க்கங்களைக் காண வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் காண்டிராக்டர்களாக நிச்சயம் ஆகக் கூடாது. சில பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் ஒப்பந்தப்படி வேலையை முடிக்கவில்லை யென்றாலும் கூட அவர்களைக் கண்டிப்பதற்கு யாரும் இல்லை. கண்டிக்க முடியாதது மாத்திரமல்ல. மேல் இருப்பவர்கள் பார்த்து யாருக்காவது அந்த ஒப்பந்தத்தை மாற்றிக் கொடுத்தால், பஞ்சாயத்து கொடுக்க வேண்டிய பங்கை ஒப்பந்தக்காரருக்குக் குறித்த காலத்தில் பஞ்சாயத்துத் தலைவர் கொடுப்பதில்லை. அதற்கு ஏதாவது காரணம் சொல்லிவிடுகிறார்கள். அதனால், வேறு ஒப்பந்தக்காரர்கள் ஒப்பந்தம் எடுக்க முன்வருவதில்லை. பஞ்சாயத்து கொடுக்க வேண்டிய தொகையை நிச்சயமாக ஒப்பந்தக் காரர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று விதி இதிலே இருக்க வேண்டும். இப்பொழுது பஞ்சாயத்து வேலைகளை பஞ்சாயத்துத் தலைவர் காண்டிராக்ட் எடுக்கலாம் என்று இருக்கும் விதியையும் மாற்றியமைக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் அதில் இருக்கும் சில ஊழல்கள் நீக்கப்படலாம்.

அதைப் போலவே, பஞ்சாயத்து எக்ஸ்டன்ஷன் ஆபீசரைப் பற்றி நான் சொன்னபோது கூட, கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் 'இப்பொழுது கூட்டுறவு துறையில் இருப்பதைக் குறைப்பதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்து இருக்கிறேன்' என்று சொன்னார்கள். அதைப் போல பஞ்சாயத்து யூனியனில் இருப்பதையும் அவர்கள் குறைக்க முன்வருவார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். நான் இதைக் குறிப்பிட காரணம், தணிக்கைக்குப் போகும் பஞ்சாயத்து விஸ்தரிப்பு அதிகாரியே பஞ்சாயத்துக் கணக்கு எழுதிக் கொடுக்கக்கூடிய நிலை இருக்கிறது என்பதற்காகத்தான். எங்கள் மாவட்டத்தில் ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியனில் இருக்கும் விஸ்தரிப்பு அதிகாரி, அதில் இருக்கும் 34 பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் கணக்கு எழுதிக்கொடுத்துவிட்டு, அதற்கு ஊதியமாகப் பெறுவதாக எனக்குத் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. அதை முதல் அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் நான் கொடுக்க இருக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட நிலைமைக்கு இடமளிக்காத வண்ணம், பஞ்சாயத்துக்கு என்று தனியாகக் குமஸ்தா போடப்பட வேண்டும். இப்பொழுது க்ளர்க்ஸார்க் முறை இருக்கிறது. மூன்று நான்கு பஞ்சாயத்துக்களுக்குச் சேர்ந்து ஒரு க்ளார்க் போட்டு அவர்கள் கணக்கு எழுதும் நிலை இருக்கிறது. அவர்களால் எல்லாப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் சரியாகக் கணக்கு எழுத முடிவது இல்லை. பல ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்கள் அதிகம் படித்தவர்களாக இல்லாதிருக்கும் காரணத்தால் அவர்கள் கணக்கு எழுத முடியாமலிருக்கிறது. அதனால் ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்துக்கும் ஒரு க்ளார்க் நிச்சயமாகப் போட வேண்டும். பஞ்சாயத்தின் வருவாய்க்குத் தகுந்தபடி, நிதி நிலைக்கு தக்கபடிதான் க்ளார்க் போட

22nd January 1964] * [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

வேண்டும் என்று சொன்னால், ஒரு க்ளார்க் வைத்துக்கொள்ளக்கூட வசதி இல்லாத பஞ்சாயத்தை அமைப்பதைவிட இன்னும் கொஞ்ச நாள் கழித்து பஞ்சாயத்து அமைத்தால் கூட நன்றாக இருக்கும். செலவழிக்கும் பணத்திற்குச் சரியாகக் கணக்கு எழுத யாராவது ஒரு க்ளார்க் ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்துக்கும் இருக்கவேண்டும் என்ற ஏற்பாட்டைச் செய்யவேண்டும் என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

பஞ்சாயத்து விஸ்தரிப்பு அதிகாரி பஞ்சாயத்து யூனியனி உள்ள பஞ்சாயத்துக்களுக்குப் போய் இன்ஸ்பெக்டர்ஷன் செய்து வருவதாக இருக்கிறது. பஞ்சாயத்துக்கள், பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் செலவழிக்கும் முப்பது கோடி ரூபாய் சம்பந்தப்பட்ட கணக்குகளைத் தணிக்கை செய்ய ஒரு தனி ஆபீஸ் இலாகா இருக்க வேண்டும். அல்லது இப்பொழுதிருக்கும் லோகல் பண்டு ஆபீஸ் டிபார்ட்மென்டை விரிவுபடுத்தி, அதன் மூலமாகத் தணிக்கை செய்ய ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமே தவிர, கணக்கு எழுதிக்கொடுக்கும் அதே விஸ்தரிப்பு அதிகாரி அதே கணக்குகளைத் தணிக்கை செய்யும் அதிகாரம் அவருக்கு நிச்சயமாக இருக்கக் கூடாது. அப்படி இருந்தால் அது தணிக்கையாகாது. எனவே தான் அமைச்சர் அவர்கள், துணை மாணியக் கோரிக்கையிலே கூட 'நிதித் தணிக்கைப் பணியாளர்' என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அது இந்தத் தணிக்கையாளர்களாக இருக்குமோ என்று நான் கருதுகிறேன். அப்படியானால் நன்றி, இல்லாவிட்டால், தனி இலாகா கூட இதற்கென ஏற்படுத்துவது நல்லது என்று நான் கருதுகிறேன்.

அதைப் போலவே, கிராமப் பஞ்சாயத்துக்களும் அதிகமான தொகை செலவு செய்கிறது என்று கணக்குக் காட்டப்படுகிறதே தவிர, அதனால் ஏற்பட்டிருக்கிற பலன் அதிகமாக இருக்கிறதா என்று பார்த்தால் இல்லை என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். ஒவ்வொன்றுக்கும் தனி நிதி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத்து யூனியன் வகுக்கும் திட்டத்தின் கீழ் இப்பொழுது சிறு தொழில் வளர்ச்சிக்காக தையல் மிஷின் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அத்தகைய தையல் மிஷின்களை நான் பல பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களின் வீட்டிலே பார்த்திருக்கிறேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவர் வீட்டில் தையல் மிஷின் இருந்தால் வேலை கற்றுக்கொள்ள யாருக்காவது அது பயன்படுமா என்று பார்த்தால் நிச்சயமாக இல்லை. பஞ்சாயத்து யூனியன்களிலேயும் பல தையல் மிஷின்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் பல விடங்களில் அவை சரியாகப் பயன்படுத்தப்படவில்லை. பஞ்சாயத்துகளுக்கு ஒரு ஆண்டு ஒதுக்கப்படுகிற தொகை பூராவையும் அவர்கள் செலவு செய்துவிட வேண்டுமென்று செலவு செய்துவிடுகிறார்களே தவிர அதனால் நாம் ஏற்பட நினைக்கிற பலன் ஏற்படவில்லை. அதைப் போல தென்னைப் பிள்ளைக்கு என்று பணம் ஒதுக்குகிறோம். எத்தனை பிள்ளைகள் வைத்தார்கள், எத்தனை பிள்ளைகள் வளர்த்துவிடப்பட்டிருக்கின்றன என்று பார்க்கதால் தெரியும். தென்னம்பிள்ளையைச் சுற்றி கட்டப்பட்ட சிமிண்ட் தொட்டிகள் தான் இருக்குமே தவிர

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] * [22nd January 1964]

அதற்குள் குனிந்து பார்த்தால் பிள்ளை இருக்காது. அதுபோல மீன் வளர்ப்புக்காக என்று பணம் ஒதுக்குகிறோம். முன்பெல்லாம் குளம் குட்டைகளில், கிராமப்புறங்களில் மீன் வளர்க்கப்பட்டு தான் வந்தது. இப்போது பார்த்தால் அங்கங்கே மீன் வளர்ப்புத் தொட்டிகள் இருக்கின்றனவே தவிர மீன்கள் உருப்படியாக வளர்க்கப்படவில்லை.

திருமதி டி. என் அனந்தநாயகி : மீன்களை வளர்ப்பது சாப்பிடுவதற்காகத்தான். அப்படி சாப்பிடுகிறபோது எப்படி மீன்கள் உருப்படியாக இருக்கும்? (சிரிப்பு).

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : குப்பை கொட்டுவதற்காகக் குழி வெட்டுகிறோம். அங்கங்கே குழி வெட்டப்பட்டு இருக்கின்றனவே தவிர அதில் குப்பை கொட்டப்படுவதே இல்லை. உரமும் தயார் செய்யப்படுவதில்லை. கிராம சேவக்குகள் என்றால் அவர்களுக்கு அந்த அந்த கிராமத்திலேயே குடியிருக்க வீடு கட்டித்தரவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அப்படி வீடுகள் கட்டித்தரப்படுவதும் இல்லை. அவர்களும் அந்த ஊரிலே தங்கி எந்தப் பணியிலும் ஈடுபடுவதில்லை. அந்த ஊர்களுக்கு நான்கைந்து மைல்களுக்கு அப்பால் தங்கிக்கொண்டு அவ்வப்போது மட்டும் வந்து போகிறார்கள். அவர்களுக்கு அந்தந்த ஊரிலேயே வீடுகள் கட்டித்தரப்பட வேண்டும். இது விஷயங்களை எல்லாம் கவனித்து அமைச்சர் அவர்கள் ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த துணை மானியத்தின் மீது பலர் பேசினார்கள். திருத்தப் பிரேரணைகளைக் கொண்டு வந்த உறுப்பினர்களும் தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். குறிப்பாக திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் தங்கக் கட்டுப்பாடு உத்தரவினால் பாதிக்கப்பட்ட பொற்கொல்லர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதில் தாமதம் ஏற்படுகிறது. உடனடியாக அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்கப்படவேண்டும் என்று வற்புறுத்தினார்கள்.

நான் முன்பு கூறியது போல இவ்விஷயத்தில் அரசாங்கம் போதிய கவனம் செலுத்திக்கொண்டுதான் வருகிறது. பேச்சளவில் கவனம் செலுத்திக் கொண்டு வருகிறது என்று சொல்லவில்லை. இந்த விஷயத்தில் இரண்டு அம்சங்கள் இருக்கின்றன. ஒன்று, பொற்கொல்லர்கள் 14 காரட் தங்கத்தைக் கொண்டு நகைகள் செய்வது, அனுமதிக்கப்பட்ட தங்கத்தைக் கொண்டு தங்கள் தொழிலை நடத்த உதவி செய்வது, அதற்கு வேண்டிய உதவியை அளிப்பது, வசதியை அளிப்பது. மற்றொன்று, பொற்கொல்லர்களுக்கு வேறு மாற்று வேலை, மாற்று தொழில் தேடித் தருவதற்கு உதவி செய்வது, வசதி அளிப்பது ஆகும். இந்த இரண்டு பிரச்சினைகளிலும் அரசாங்கம் போதிய கவனம் செலுத்தி வருகிறது. இது சம்பந்தமாக தங்களுடைய பழைய தொழிலிலேயே ஈடுபட விரும்புகிற பொற்கொல்லர்கள்—அதற்கு வேண்டிய வசதியைப் பெற ஒரு மனுப்போடவேண்டும். அந்த மனுபாரம்

22nd January 1964] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

இருக்கிறது. எல்லா கிராமங்களுக்கும் அனுப்பி வைக்கப்படும் இருக்கிறது. அதைப் பூர்த்தி செய்து அங்கங்கேயுள்ள ரெவின்யூ அதிகாரிகளுக்கு அவர்கள் அனுப்ப வேண்டும். அந்த பாரங்களில் தமிழிலும் கூட அச்சிடப்பட்டு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. ஜனவரி மாதம் 31-ஆம் தேதிக்குள் இவ்வாண்டு அந்த மனுக்களை அனுப்ப வேண்டும். அவ்வாறு பல மனுக்கள் அனுப்பப்பட்டு வந்தும் சேர்ந்து இருக்கின்றன. இதைப் பார்த்து அவர்கள் சர்டிபிகேட் கொடுப்பார்கள். அதை வைத்துக் கொண்டு அவர்கள் தங்கள் பழைய தொழிலில் ஈடுபடலாம். இந்த விஷயத்தில் எவ்வளவு கவனம் செலுத்தப்படுவேண்டுமோ அது செலுத்தப்பட்டு வருகிறது. அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்கும் வகையில் ஒரு திட்டம் ஸ்டேட் எய்ட்டு இண்டஸ்ட்ரீஸ் என்ற திட்டத்தின் கீழ் 2 ஆயிரம் ரூபாய் வரையில் அவர்களுக்குக் கடன் கொடுப்பது. அதைக் கொண்டு அவர்கள் எந்தத் தொழிலை வேண்டுமானாலும் செய்யலாம். அவர்கள் எந்தத் தொழிலில் ஈடுபட விரும்புகிறார்களோ அதைக் குறித்து அவர்கள் மனுப்போட்டுக்கொண்டால் அதற்கு அவர்களுக்கு இரண்டாயிரம் கடன் உதவி அளிக்கப்படுகிறது. தங்கள் பழைய தொழிலையும் செய்துகொண்டு சிறிய மாற்றுத் தொழில் ஒன்றில் அவர்கள் ஈடுபட விரும்பினால் அப்போது அவர்களுக்கு ஆயிரம் ரூபாய் கடன் உதவி அளிக்கப்படுகிறது. கடந்த 15-12-1963-ஆம் தேதி வரை 21 லட்சத்து, 68 ஆயிரம் ரூபாய் சாங்ஷன் ஆயிற்று. அவர்கள் மனுப்போட்டதன் பேரில் சாங்ஷன் ஆனது மட்டும் இல்லை. சென்ற டிசெம்பர் மாதம் 15-ஆம் தேதி வரையில் 11 லட்சத்து 21 ஆயிரம் ரூபாய் வரை கொடுக்கப்பட்டும் விட்டது. மேலும் இரண்டாவது தவணையாக சாங்ஷன் செய்யப்பட்ட பணம் கொடுக்கப்படுமானால் சாங்ஷனான பணம் பூர்த்தியாகிவிடும். அதற்கு மேலே மத்திய அரசாங்கமும் உதவி அளிக்கிறது. இன்னும் 40 லட்சம் ரூபாய் வேண்டும், அவர்களுக்கு எல்லாம் உதவி செய்வதற்காக என்று மத்திய அரசாங்கத்திடம் நாம் கோரியும் இருக்கிறோம். ஆகவே இது விஷயத்தில் ஒன்றும் தாமதம் இல்லை என்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் உணரவேண்டும். இது சம்பந்தமாக என்ன என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படுவேண்டுமோ அவை எல்லாம் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டுத்தான் வருகின்றன என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மற்றொரு திருத்தப் பிரேரணையைக் கொண்டு வந்த தர்ம லிங்கம் அவர்கள் பஞ்சாயத்து நிர்வாகத்தைப் பற்றி பேசினார்கள். அது விஷயத்தில் அவர் மிகுந்த அக்கறை எடுத்துக்கொண்டு எல்லா விஷயங்களையும் நன்றாகக் கண்காணித்து வருவதைப் பற்றி நான் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். அதிலுள்ள குற்றங்களுகளை நீக்கவேண்டும் என்பதற்காக அவர் எடுத்துச்சொன்ன விஷயங்களை எல்லாம் கவனிக்கிறேன். பல யோசனைகளைச் சொன்னார்கள். அம்மாதிரி எல்லா உறுப்பினர்களும் அக்கறை எடுத்துக் கொண்டால் அவரவர்களுடைய தொகுதி பஞ்சாயத்து யூனியன் நிர்வாகத்தில் அக்கறை எடுத்துக் கொண்டால் அந்த நிர்வாகம் இன்னும் திறம்பட நடைபெறுவதற்கு வாய்ப்பு உண்டாகும். இப்போது ஒன்றிரண்டு குறைபாடுகள் இருக்கலாம். இல்லை என்று

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [22nd January 1964]

மறுக்கவில்லை. ஆனால் அதுபோலவே இன்றையதினம் எனக்குத் தெரியும், பலவிடங்களில் இளைஞர்கள் மிகுந்த உற்சாகத்தோடு பஞ்சாயத்து நிர்வாகப் பணியை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்காக அவர்களையும் பாராட்டி இருக்கிறேன். பெருமளவில் பார்த்தால் அந்த நிர்வாகம் நல்ல முறையில் தான் நடந்து வருகிறது. ஒன்றிரண்டு ஊழல்கள் இருக்குமானால்—கனம் அங்கத்தினர் தர்மலிங்கம் எடுத்துக்காட்டியது போல அவற்றையெல்லாம் களைவதற்கு அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும் என்றும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று. தலைவர் தேர்தலைப் பற்றி. அங்கத்தினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற தலைவர்களே அந்த அங்கத்தினர்களுடன் ஒத்துழைக்கவில்லை என்று கனம் அங்கத்தினர் சொன்னார். அப்படி இருக்க தலைவர்கள் பொதுமக்களால் நேரிடையாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது என்று வந்துவிட்டால் அங்கத்தினர்கள் சொல்வதைக் கேட்காமல் அவர்களே சர்வாதிகாரம் நடக்கக்கூடிய நிலைக்குப் போனாலும் போய்விடும். இதுபற்றியெல்லாம் அரசாங்கமும் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்துகொண்டுதான் வருகிறது. இன்னொன்று. இந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியன்களுடைய கணக்கு சரியான முறையில் ஆடிட் செய்யப்பட்டவேண்டும் என்பதை அரசாங்கம் உணர்ந்தே இருக்கிறது. மேலும் இதில் கவனம் செலுத்திக் கொண்டு வருகிறோம். ஒன்றிண்டு இடங்களில் தவறு நடக்குமானால் அதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் கொஞ்சங்கூடத் தயங்காது. ஆகவே இது விஷயங்களை எல்லாம் அரசாங்கம் நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து வருவதனால் திருத்தப் பிரேரணைகளை வற்புறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

The cut motions were by leave withdrawn.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is:—

“That the Government be granted a sum of not exceeding Rs. 9,93,000 under Demand VIII—Head of State, Ministers and Headquarters Staff.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND IX—DISTRICT ADMINISTRATION AND MISCELLANEOUS.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 3,87,500 under Demand IX—District Administration and Miscellaneous.

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XII—POLICE.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, On the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 1,41,500 under Demand XII—Police.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

22nd January 1964]

DEMAND XIII—EDUCATION.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 32,31,000 under Demand XIII—Education.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XIV—MEDICAL.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 4,43,800 under Demand XIV—Medical.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XV—PUBLIC HEALTH.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 100 under Demand XV—Public Health.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XVI—AGRICULTURE.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 22,000 under Demand XVI—Agriculture.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XVII—FISHERIES.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 3,900 under Demand XVII—Fisheries.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XVIII—ANIMAL HUSBANDRY.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 3,03,900 under Demand XVIII—Animal Husbandry.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

[22nd January 1964]

DEMAND XIX—CO-OPERATION.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 8,99,500 under Demand XIX—Co-operation.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XX—INDUSTRIES.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 30,600 under Demand XX—Industries.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXIII—COMMUNITY DEVELOPMENT PROJECTS, ETC.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 81,63,000 under Demand XXIII—Community Development Projects, etc.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXIV—LABOUR INCLUDING FACTORIES.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 42,26,300 under Demand XXIV—Labour including Factories.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXV—WELFARE OF SCHEDULED CASTES, TRIBES AND
OTHER BACKWARD CLASSES.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 27,81,000 under Demand XXV—Welfare of Scheduled Castes, Tribes and other Backward Classes.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

22nd January 1964]

DEMAND XXVII—PUBLIC WORKS—WORKS.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 22,12,100 under Demand XXVII—Public Works—Works.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXXVIII—PUBLIC WORKS—ESTABLISHMENT AND TOOLS AND PLANT.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 3,79,400 under Demand XXVIII—Public Works—Establishment and Tools and Plant.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXIX—PUBLIC WORKS—GRANT-IN-AID.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 500 under Demand XXIX—Public Works—Grants-in-aid.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXXI—FAMINE RELIEF.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 26,000 under Demand XXXI—Famine Relief.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXXIII—MISCELLANEOUS.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 27,32,800 under Demand XXXIII—Miscellaneous.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXXIV—STATIONERY AND PRINTING.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 4,00,100 under Demand XXXIV—Stationery and Printing.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

[22nd January 1964]

DEMAND XXXV—FOREST DEPARTMENT.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“ That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 9,20,000 under Demand XXXV—Forest Department.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXXVI—OTHER MISCELLANEOUS CONTRIBUTIONS AND ASSIGNMENTS.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“ That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 100 under Demand XXXVI—Capital Outlay on Public tributions and Assignments.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

*B—Expenditure on Capital Account.***DEMAND XXXVIII—CAPITAL OUTLAY ON PUBLIC HEALTH.**

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“ That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 100 under Demand XXXVIII—Capital Outlay on Public Health.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XL—CAPITAL OUTLAY ON INDUSTRIAL DEVELOPMENT.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“ That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 31,44,400 under Demand XL—Capital Outlay on Industrial Development.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XLI—CAPITAL OUTLAY ON IRRIGATION.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“ That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 1,09,16,800 under Demand XLI—Capital Outlay on Irrigation.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

22nd January 1964]

DEMAND XLII—CAPITAL OUTLAY ON PUBLIC WORKS.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 41,05,600 under Demand XLII—Capital Outlay on Public Works.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

C—Expenditure on Loan Account.

**DEMAND XLVII—LOANS AND ADVANCES BY THE
STATE GOVERNMENT.**

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 10,52,74,200 under Demand XLVII—Loans and Advances by the State Government.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

VIII—ANNOUNCEMENT.

THE MADRAS APPROPRIATION BILL, 1964.

MR. DEPUTY SPEAKER : I have to announce to the House that the Government has given his recommendation for the introduction in and consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras Appropriation Bill, 1964.

IX—GOVERNMENT BILLS

(1) THE MADRAS APPROPRIATION BILL, 1964.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I beg leave to introduce the Madras Appropriation Bill, 1964.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation Bill, 1964.”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I introduce the Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER : The Bill is introduced.